



# *Stredoslovenský futbalový zväz*

*Odvolačná komisia ♦ Partizánska 93, 975 84 Banská  
Bystrica*

---

## **U z n e s e n i e   O K   U   0 4 / 2 0 2 2**

Odvolačná komisia Stredoslovenského futbalového zväzu (ďalej „OK SsFZ“ alebo „Odvolačná komisia SsFZ“) na základe článku 60 ods. 7 Stanov Slovenského futbalového zväzu (ďalej „stanovy SFZ“) dňa 11.12.2022 preskúmala Odvolanie Milana Janča reg. č. 1114681 (ďalej len Odvolateľ) voči rozhodnutiu Disciplinárnej komisie SsFZ U 612, ktoré bolo uverejnené v Spravodajcovi č. 19/2022 -2023 zo dňa 11.11.2022. a takto

### **r o z h o d l a :**

Odvolačná komisia SsFZ Odvolaniu Milana Janča voči rozhodnutiu Disciplinárnej komisie SsFZ U 612, ktoré bolo uverejnené v Spravodajcovi č 19 /2022-2023 vyhovuje a **mení Rozhodnutie orgánu prvého stupňa takto:**

Za nesprávny popis priestupku v MFS VI. ligy skupiny B medzi FK Nižná - TJ Tatran Chlebnice ukladá Milanovi Jančovi (1114681) DS – pozastavenie výkonu funkcie na 1 mesiac nepodmienečne podľa DP článok 63 ods. 2 pís. b)

### **O d ô v o d n e n i e :**

1. Disciplinárna komisia svojim rozhodnutím U 612 udelila Milanovi Jančovi 1114681 za administratívne pochybenie delegovanej osoby (závažné porušenie predpisov SFZ - nesprávny popis telesného napadnutia na hracej ploche hráčom TJ Tatran Chlebnice - Lukáš Bakoš a za neukončenie stretnutia DS – 4 mesiace

nepodmienečne pozastavenie výkonu funkcie, podľa čl. 63/2c DP, od 04.11.2022 s prerušením počas zimnej prestávky.

2. Odvolateľ sa Odvolaním domáha prehodnotenia rozhodnutia DK SsFZ U 612 zverejnenom v Spravodaji č. 19/2022-2023 a žiada zmenu rozhodnutia prvostupňového orgánu (DK SsFZ) U612 z dôvodu, že napadnuté rozhodnutie prvostupňového orgánu nebolo vydané v súlade s predpismi SFZ a taktiež z dôvodu, že v prípade nedošlo k naplneniu skutkových podstat špecifikovaných v DP čl. 63 ods. 1 písm. b) a c).

3. Odvolacia komisia SsFZ si po prijatí tohto Odvolania zadovážila všetky listinné dôkazy a materiály potrebné pre náležité preskúmanie napadnutého Rozhodnutia a zároveň pre vydanie odôvodneného a spravodlivého rozhodnutia v tomto konaní.

4. Disciplinárna komisia SsFz vo svojom stanovisku k Odvolaniu uvádza:

*R po stretnutí neuviedol v Zázname rozhodcu žiadne incidenty, prejavy HNS pred, počas a po stretnutí i keď tak bol povinný. R v ZoS v časti Poznámka ( neverejná časť ZoS – slúži len pre interné komisie riadiaceho orgánu) uviedol. „Po udelení ČK hráčovi hostí č.6 Lukáš Bakoš mi buchol po ruke a strčil do mňa.“*

5. Odvolacia komisia nesúhlasí s názorom Disciplinárnej komisie, že priestupok nebol popísaný. Podľa názoru OK pri popise priestupku nerozhoduje, či je popísaný vo verejnej alebo neverejnej časti zápisu . Podstatné je, že priestupok bol popísaný a pre členov DK bol popis viditeľný.

6. Disciplinárna komisia SsFz v ďalšom bode svojho stanoviska uvádza:

*Rozhodcovská trojica v predmetnom majstrovskom futbalovom stretnutí 12. kola VI. ligy skupina B medzi FK Nižná - TJ Tatran Chlebnice hraného dňa 30.10.2022 použila komunikačný systém a v inkriminovanej situácii podľa slov AR1 aj AR2, R v komunikácii bezprostredne po incidente potvrdil, že po udelení ČK hráčovi Lukášovi Bakošovi v prerušenej hre a jeho následnom prudkom fyzickom útoku sa smerom na ruku R, v ktorej držal červenú kartu, zaznela vo vzájomná komunikácia informácia od R, že hráč ho pri tomto fyzickom útoku sa trafil a udel ho do ruky. Danú skutočnosť potvrdil aj sám R. R bol povinný ukončiť stretnutie pre násilie spáchané na rozhodcovi v zmysle Pravidiel futbalu. K uvedenému však nedošlo a stretnutie pokračovalo až do jeho konca. Dňa 03.11.2022 bolo na DK SsFZ doručené podanie KR SsFZ so stanoviskom, v zmysle ktorého sa menovaný hráč dopustil násilia na R udretím rukou do ruky R a v zmysle Pravidiel futbalu mal R dané MFS predčasne ukončiť*

7. V zmysle Pravidiel Futbalu podľa 6 PF rozhodcovia na hracej ploche pomáhajú rozhodcovi pri kontrole hracej plochy, lôpt a výstroja hráčov, včítane riešenia vzniknutých problémov a zaznamenávajú si hrací čas, dosiahnuté góly, udelené osobné tresty a podobne. Nakoľko Rozhodcovia v MFS boli vybavení komunikačným

systemom, Odvolacia komisia zastáva názor, že ak R neukončil v okamžiku incidentu stretnutie v 28 minúte, mohli AR1 a AR2 prostredníctvom komunikačného systému žiadať R o ukončenie MFS. Keďže sa tak nestalo a R sa rozhodol po incidente pokračovať v stretnutí, nemožno považovať neukončenie stretnutia za administratívne pochybenie delegovanej osoby a nemožno z neukončenia stretnutia viniť len Odvolateľa.

8. Podľa názoru Odvolacej komisie je previnenie Odvolateľa možné posudzovať len podľa článku 63 ods. 1 pís. a) a z toho dôvodu aj DS uložená za previnenie nemôže byť udelená podľa článku 63 ods. 2 pís. c).
9. Vzhľadom k tomu, že Odvolateľ doteraz nebol vo svojej činnosti Rozhodcu disciplinárne trestaný, Odvolacia komisia sa zhodla v názore, že DS za previnenie bude uložená na spodnej hranici rozmedzia uvádzaného v DP.

Odvolací poplatok sa vracia Odvolateľovi

**Poučenie:** Proti rozhodnutiam OK je možné podať opravný prostriedok podľa Stanov SFZ na Odvolaciu komisiu SFZ.

V Banskej Bystrici dňa 11.12.2022

Ing. Jozef Hrivík  
Predseda Odvolacej komisie